**Pohledy na globalizaci**

**Pokyny**

Čtení s otázkami

Struktura lekce

* 10 minut „brainstorming“ – co si myslíte, že je globalizace
* Cca 45 minut: čtení ve skupinách (nejlépe dvojice-trojice) – úryvky různých žánrů vztažené ke globalizaci, každý čte různé úryvky a potom se o jejich obsah dělí se sousedem. Na základě vzájemné diskuse se text interpretuje a hledají odpovědí na několik otázek (viz zvláštní list).
* Cca 20 minut – celotřídní diskuse, jak kdo odpověděl otázky a proč
* Cca 15 minut -„správné odpovědi“ a reflexe (myšlenková mapa)

**Otázky**

Krátce reprodukujte autorův pohled na globalizaci (případně autorovu definici globalizace).

Autor je vědec, politik, žurnalista, filosof, …?

Dle autora je globalizace dobrá, špatná, neutrální?

Argumenty autora jsou teoretické, empirické nebo jiné? Souhlasíte s nimi, či ne? Proč?

Souvisí nějaké informace či myšlenky s vaším tématem? Pokud ano, jak spolu souvisí?

Připomněl vám text něco, co jste už četli, viděli, slyšeli, zažili?

Které články spolu souhlasí, které si protiřečí? V čem?

**Globalizace funguje**

Začátkem osmdesátých let soustředila celá řada proslulých ekonomů přesvědčivé důkazy, že otevřená obchodní politika vede daleko častěji k hospodářskému růstu než ochranářství. Ochranáři však potom znovu vznesli své protiargumenty, na základě studií ze zemí, které se prý otevřely mezinárodnímu obchodu a nezaznamenaly hospodářský růst. Spojili se s nevládními organizacemi, usilujícími o ochranu životního prostředí a o zlepšování pracovních podmínek a koncem devadesátých let stoupenci ochranářství, nyní přejmenovaní na "antiglobalisty", vyhráli znovu do určité míry svými argumenty.

V současnosti převažují však zase argumenty osob podporujících globalizaci. Komentátor Financial Times Martin Wolf nabízí ve své nové knize podle recenzenta "trpělivé a přesvědčivé vyvrácení argumentů, předkládaných kritiky mezinárodní obchodní liberalizace.

Wolf poukazuje na zkušenost Číny a Indie, které se v osmdesátých a devadesátých letech otevřely mezinárodnímu obchodu a zahraničním investicím a zaznamenaly velkou míru hospodářského růstu. Wolf píše: "Nikdy v historii nezaznamenala tak velká část světového obyvatelstva tak podstatný vzestup životní úrovně."

Neexistují snad žádné země, které by dokázaly rychle růst, aniž by zrušily ochranářské bariéry. Wolf argumentuje, že empirická fakta dokazují, že tvrzení, že otevřený obchod způsobuje v ekonomikách katastrofu, prostě není pravda.

Otevřenost mezinárodnímu obchodu je sice základní podmínkou pro hospodářský růst, avšak trvají-li některé další překážky, k ekonomickému rozvoji nedojde. Například Indie měla ještě v šedesátých letech ochromující byrokratický systém licencování průmyslových podniků, který neutralizoval otevřenost mezinárodnímu obchodu. Pokud neexistuje dopravní infrastrulktura, anebo pokud potenciální obchodní partneři uzavřeli své trhy, také dojde k neúspěchu. Překážkou vůči hospodářskému rozvoji je také špatná vláda. "Země, kde nefunguje hospodářství, mívají zkorumpovanou,, parazitickou či brutální vládu, anebo v nich jen vládne mezi konkurujícími si válečnými magnáty trvalá občanská válka." To ale není argument proti liberalizaci obchodu

Bohaté země praktikují "pokrytectví" a "dvojí morálku", když vytvářejí ve Světové organizaci pro obchod obchodní bariéry. Recenzent tato jeho tvrzení kritizuje a poukazuje na to, že je problém složitější. Chudé země zápasí v současnosti s většími obchodními bariérami než západní země, protože rozvojové země byly ochotny začít se podílet na vyjednávání mezinárodních obchodních podminek, teprve až v rámci uruguayského kola rozhovorů, které začalo až v roce 1986, takže v předchozím jednání si - nepřekvapivě - zajistily rozvinuté země mezi sebou přístup k obchodu s minimálními tarify anebo bez tarifů. Až když se rozvojové země konečně začaly také podílet na jednání, podařilo se jim přimět rozvinuté země, aby jim přiznaly rozsáhlé vývozní kvóty pro textil a oděvy od 1. ledna 2005.

Jestliže jsou multinacionální společnosti tak vykořisťovatelské, proč stojí lidé v Bangalore a dokonce i v převážně marxistické Kalkatě frontu na zaměstnání u nich? Důvodem je, jak Wolf pečlivě zdokumentuvová, že multinacionální společnosti platí svým zaměstnancům víc a zacházejí s nimi lépe než místní firmy. Cituje např. studii 20 000 podniků v Indonésii, z níž vyplývá, že průměrná mzda, kterou místním lidem platily zahraniční podniky, byla v roce 1996 o padesát procent vyšší než mzda, kterou jim platily domácí firmy.

**Globalizace neznamená amerikanizaci**

Světovým hitem se stal brazilský film Cidade de Deus, Boží město. Má vynikající dialog a je to napínavé svědectví o třech desetiletích válek soupeřících gangů. Je to brazilský film, v portugalštině, který natočil nepříliš známý režisér. Jeho herci nejsou hollywoodské hvězdy, ani to nejsou profesionální herci. V ohnisku jeho zájmu není žádná osoba, ale špinavá, chudá chudinská čtvrť, plná drog, na předměstí Rio de Janeira. Přesto však tento film vydělal miliony a v Brazílii vyvolal celonárodní debatu. Posílil u lidí celosvětově, i v Británii či v Americe a jinde, povědomí o strašlivé chudobě a o strašlivém násilí v rozvojovém světě. Film distribuuje společnost Miramax, kterou vlastní Disney, jedna z oněch globálních firem, které bojovníci proti globalizaci označují za kulturní vandaly.

Kdyby byli kritikové globalizace méně posedlí kolonizací od firmy Coca cola, povšimli by si, že vzniká bohatá mezinárodní kulturní směsice, která nemá nic společného s amerikanizující hegemonií. Na globalizaci je krásné to, že je schopna osvobodit lidi od tyranie zeměpisu. Jen to, že se někdo narodil ve Francii, neznamená, že může doufat, že bude mluvit jen francouzsky, jíst francouzské jídlo, číst francouzské knihy, navštěvovat muzea ve Francii, a tak dál. Francouz - nebo Američan, nebo kdokoliv - může jet na dovolenou do Španělska anebo na Floridu, jíst suši nebo špagety, pít koka kolu anebo chilské víno, dívat se na komerční film z Hollywoodu anebo na Almodóvara, poslouchat bhangru nebo rap, dělat jógu anebo kickbox, číst časopis Elle anebo The Economist a mít přátele po celém světě. To, že máme stále větší svobodu volit si své kulturní zážitky, náš život nesmírně obohacuje. Globalizace nejen zvětšuje individuální svobodu, ale také oživuje kultury a kulturní artefakty prostřednictvím zahraničních vlivů.

John Stuart Mill měl pravdu: "Daleko důležitější než hospodářské důsledky obchodu jsou jeho intelektuální a morální důsledky. Obrovskou cenu pro vzdělávání lidí má, když se dostávají do styku s lidmi, kteří se od nich odlišují, se způsobem myšlení a jednání, které jsou jiné, než jaké jsou způsoby myšlení a jednání, s nimiž lidé normálně přicházejí do styku. Je nezbytně nutné neustále srovnávat své vlastní myšlenky a zvyky se zkušenostmi a s příkladem lidí z jiných kultur. Neexistuje národ, který si nemusí vypůjčovat od jiných."

Hlubinné změny však nemají příliš společného s koka kolou. Západní představy o liberalismu a o vědě začínají být přijímány téměř všude, zatímco se Evropa a severní Amerika staly prostřednictvím přistěhovalectví multikulturními společnostmi. Technologie mění kulturu. Individuální možnost volby vede k tomu, že se tříští vnucená uniformita kultur. Vznikají nové hybridní kultury. Národní totožnost nemizí, ale pouta národní příslušnosti se uvolňují.

Je dobré, že liberalismus - politické představy o individuální svobodě, o zákonnosti, o demokracii a všeobecných lidských právech, stejně jako ekonomické zásady - o důležitosti soukromého vlastnictví, trhů a svobodné volbě spotřebitele, tato evropská filozofie ovládla svět. I lidé, kteří odmítají liberální myšlenky jménem náboženství (islámští či křesťanští fundamentalisté) se definují částečně v opozici vůči těmto myšlenkám.

Šíří se víra ve vědu a technologii. I ti, kdo nenávidí Západ, využívají jeho technologie. Antiglobalizační aktivisté se organizují prostřednictvím internetu.

Globalizace není jednosměrná ulice. Bývalé kolonie nyní ovlivňují své někdejší pány. V Paříži jsou alžírské čtvrti, v Alžíru nejsou francouzské čtvrti. V Londýně jsou pákistánské čtvrti, v Lahore nejsou britské čtvrti. Muslimové jsou v Evropě rostoucí menšinou, na Blízkém východě křesťanství mizí. Do Spojených států přichází každoročně asi milion přistěhovalců, většinou z Asie nebo z Latinské Ameriky. V některých částech Spojených států nyní převládá španělština. Národní kultury se tříští v kaleidoskop nových kultur. Vznikají nové hybridní kultury.

**Globalizujme naději**

Bratři a sestry z Mexika i ze světa, kteří jste se shromáždili v Cancúnu v rámci mobilizace proti neoliberalismu, přináším vám pozdravy od mužů, žen, dětí a starých ze Zapatistické armády národního osvobození. Je pro nás ctí, že jste si mezi svými setkáními, diskusemi a mobilizacemi našli čas a prostor pro poslech našich slov. Světové hnutí proti globalizaci smrti a destrukce zažívá dnes v Cancúnu jeden ze svých nejsvětlejších okamžiků.

Nedaleko od místa, kde se setkáváte, přitom hrstka otroků peněz jedná o způsobech a prostředcích pokračování zločinu globalizace. Rozdíl mezi nimi a námi všemi nespočívá v kapsách jedněch nebo druhých, ačkoli jejich kapsy přetékají penězi, zatímco naše přetékají nadějí.

Ne, rozdíl není v náprsní kapse, ale v srdci. Vy a my máme v srdcích budoucnost, ktrou chceme vytvořit. Oni v nich mají pouze minulost, kterou chtějí znovu a znovu opakovat. My máme naději. Oni mají smrt. My máme svobodu. Oni nás chtějí zotročit.

Není to poprvé ani naposledy, co se lidé, kteří se pokládají za vlastníky planety, musí skrývat za vysokými zdmi a za svými ubohými bezpečnostními silami, aby vůbec mohli tvořit své plány.

Je to jako kdyby se během války nejvyšší vedení mnohonárodní armády, která chce dobýt svět jediným možným způsobem, tedy tím, že jej zničí, setkávalo za bezpečnostním systémem tak velkým, jako je jeho strach.

Dříve se mocní setkávali k tomu, aby plánovali své budoucí války a vyhánění za zády celého světa. Dnes musí čelit tisícům v Cancúnu a milionům po celém světě. O tom to celé je. Je to válka. Je to válka proti lidstvu. Globalizace těch, kteří jsou nad námi, není ničím víc globálním soukolím, které požírá krev a sere dolary. V komplexní rovnici, která mění smrt na peníze, existuje skupina lidí, která nařizuje velmi nízké ceny na globálních jatkách. My jsme domorodí, mladí, ženy, děti, staří, homosexuálové, imigranti, všichni ti, kteří jsou odlišní. Nutno dodat, že to je naprostá většina lidstva.

Tohle je světová válka mocných, kteří chtějí změnit planetu na soukromý klub, kam si vyhrazují právo odmítnout přístup. Exkluzivní luxusní zóny, kde se setkávají, komplex hotelů, restaurací a rekreačních zón chráněných armádami a policejními silami jsou mikrokosmem jejich projektu pro celou planetu. Všichni jsme dostali možnost být v této zóně, ale pouze jako sluhové. Nebo můžeme zůstat mimo svět, mimo život. Jenomže nemáme důvod přijmout tuto volbu mezi tím žít jako sluhové nebo zemřít. Můžeme vytvořit novou cestu, takovou, na níž život znamená žít s důstojností a svobodou. Vytvořit takovou alternativu je možné a nezbytné. Je to nezbytné protože na tom závisí budoucnost lidstva.

Tato budoucnost je dosažitelná v každém koutě každého ze všech pěti kontinentů. Tato alternativa je možná, protože po celém světě jsou lidé, kteří vědí, že svoboda je slovo, které bylo často používáno jako omluva pro cynismus. Bratři a sestry, po celém světě existuje nesouhlas s projekty globalizace.

Ti nahoře globalizují konformismus, cynismus, hloupost, válku, ničení a smrt. Ti dole globalizují vzpouru, naději, kreativitu, inteligenci, představivost, život, paměť a konstrukci světa, do něhož bychom se všichni hodili, světa demokracie, svobody a spravedlnosti. Doufáme, že vlak smrti Světové obchodní organizace v Cancúnu i kdekoli jinde vykolejí.

**Co je globalizace**

Globalizace je spontánní, neřízený proces stále intenzivnější integrace zemí světa v jediném

ekonomickém systému. To je zřejmě jediné kritérium, na kterém se shodnou teoretici

zabývající se tímto jevem, aniž by se tím vzdávali možnosti do pojmu zahrnout celé sady

dalších sociálních, politických, kulturních, sociálně psychologických atd. vztahů s globalizací

souvisejících. Mezinárodní měnový fond (IMF) proto příznačně definuje globalizaci

jako rostoucí ekonomickou vzájemnou závislost zemí ve světovém měřítku v důsledku

rostoucího objemu a druhu přeshraničních transakcí zboží a služeb a toku mezinárodního

kapitálu, jakož i rychlejšího a rozsáhlejšího šíření technologií. Tato charakteristika

ovšem pomíjí klíčovou důležitost komunikací, především internetu a masmédií, zejména

televize. Právě nepřetržitý proud informací vede k zrychlení všech společenských procesů,

k transformaci času a prostoru. Vzdálené skutečnosti, ať ekonomické či jiné ovlivňují stále

intenzivněji životy obyvatel zemí zejména přímo vtažených do globalizačních procesů.

Hlavní rysy globalizačních procesů jsou:

• Nebývalý růst objemu mezinárodně obchodovatelného zboží a služeb spojený se stálým

procesem liberaliazce obchodu. Stále větší počet zemí je vtahován do toho procesu vzájemné

výměny zboží.

• Významné změny nastaly v geografickém rozmístění zemí a ve struktuře produktů

podílejících se na mezinárodním obchodu. Bývalé rozvojové země zvýšily svůj podíl

na mezinárodním obchodu, podíl výrobků na jejich exportech se v posledních letech

zvýšil ze 47 na 83 %.

• Ještě rychlejší byl růst objemu, rychlosti a komplexity finančních a přímých investičních

toků, které opět zahrnuly rozvojové země a vedly k jejich větší integraci do globální

ekonomiky.

Průvodním jevem byly změny ve struktuře výroby a služeb. To platí zejména o odklonu

od výroby zboží a poskytování některých služeb v ekonomikách zemí OECD, zatímco

výroba zboží rostla v rozvojových zemích. Docházelo zároveň k fragmentaci výrobního

procesu, který umožnil lepší zhodnocování kapitálu optimalizací využívání jak speciálních

výrobních zkušeností v různých zemích, a tedy odborné zdatnosti pracovní síly, tak jiných

komparativních výhod, zejména nižších mzdových nákladů.

**Malý příruční slovník globalizace: deset hesel k porozumění a obraně**

"Byl-li dříve mýtus vyprávěním, příběhem v pravém slova smyslu, jenž tu stál za člověka... stává se nyní... stále méně vyprávěným příběhem a stále více slovem, sloganem, heslem... Objevuje se nikomu a ničemu nepřináležející mýtus jednoho slova..." Každý úspěšný mýtus měl vždy svou zhuštěnou údernou formu, kterou je heslo, výkřik burcující masy, ale znakem naší doby je, že heslo zcela převládlo nad vyprávěním a vyprázdnilo je - třeba peoplemetr, new economy, vzdělanostní společnost, lidská práva jsou jednoslovné mýty bez postav a příběhu. K postindustriální společnosti patří komunikační hojnost: informace se přemnožují, derou se do všech prostorů, obkružují nás rychlostí světla, slučují se v nesrozumitelné formule a houfují se v podivné obrazce. Hejna těkavých informací jsou lapána do instantních kontextů, zpracována na "evidentní fakta", která potvrzují, nebo vyvracejí různé naše teorie, a zdůvodňují tak různá naše rozhodnutí. Velkovýroba instantních kontextů na jedno použití, v nichž se těkavé informace přeskupují na pevná fakta, je dnes klíčovým průmyslovým odvětvím, které nazvěme "rekontextualizace". Patří do něj průmyslová loga jako například Microsoft, Nike, Coca Cola, Sting nebo Madonna , ale také různé sekty a nová náboženství jako třeba New Age , vyznavači eura nebo růstu Růstu. I slovo "globalizace" je mýtem jednoho slova, úderným heslem, rekontextualizujícím informace a obrazy vypadlé z vybitých kontextů modernosti, které rámovaly ve třech minulých stoletích dějiny bílé rasy: průmyslová revoluce, národní státy, osvícenství, koloniální expanze, industrializace, studená válka, růst konzumu. Imigrant z Afriky prodávající na římských ulicích ve službách různých mafií falšovaná trička Lacoste není už těkavou informací o bídě třetího světa a propastném pokrytectví evropské dekolonizace, ale jedním z evidentních faktů globalizace, která žene vzhůru ukazatele ekonomického růstu. Do formy jednoslovného mýtu je tu zhuštěno vyprávění o boji manažerů "mimonárodních" (spíše než nadnárodních) korporací za univerzální flexibilitu neboli za osvobození kapitalismu z řetězů, jimiž jej v posledních dvou stoletích spoutali zvolení představitelé demokratických národních států. Navrhuji sestavit malý příruční slovník k porozumění globalizaci a k obraně před ní. Porozumění a obrana spolu v evropské tradici vždy úzce souvisejí. Myslím, že náš slovník musí obsahovat těchto deset klíčových hesel: externalita, hyperburžoazie, iracionální společnost racionálních jedinců, kolektivní akce, komplexita, sociální kapitál, sociální náklady, technologické prostředí, totální trh, veřejný statek.

**Globalizace**

Globalizace je souborem mnoha různorodých procesů, které obsahují ekonomické, technologické, sociální, kulturní a politické aspekty. Tyto procesy jsou vzájemně provázané a navzájem se podmiňují. Zvládání souboru rozporuplných procesů a reakcí na tyto procesy představuje celosvětově čím dál naléhavější výzvu. Přestože se autoři popisující globalizaci v mnohých názorech liší, lze najít několik významných společných bodů, na kterých se shodují:

\* bezprecedentní charakter a komplexnost – Navzdory sporům o to, kdy vlastně globalizace začala, většině problémů s ní spojených lidstvo dosud nečelilo. Neustále nové vazby a činnosti stále více překračují tradiční geografické, politické i mentální hranice.

\* dopad a vzájemná závislost – Dopady globalizace, ať už pozitivní či negativní, dnes zasahují všechny země, všechna společenství, každého jednotlivce. Jejich rostoucí propojenost, tzv. interdependence také znamená jejich rychlejší přenášení na velké vzdálenosti. Představa, že jedni mohou z globalizace pouze dlouhodobě těžit, zatímco jiní jsou zahlceni jejími problémy, se jeví jako čím dál iluzornější.

\* intenzita a rychlost – Globalizace je typická nejen zmenšováním vzdáleností, ale také zrychlováním času. Řada klíčových globálních procesů nemá lineární, nýbrž exponenciální

charakter, což stěžuje jejich předvídatelnost a předbíhá schopnost lidských institucí adekvátně reagovat.

\* kolektivní (ne)akceschopnost a krize řízení – Za rozšiřujícím se vědomím vzájemné propojenosti a závislosti silně pokulhává kolektivní schopnost a vůle globalizaci společně

zvládat. Globální vládnutí naráží nejen na slabé a nepružné instituce, ale také na partikulární zájmy aktérů, politiku dvojího metru, mocenskou nerovnováhu a absenci vůdčích osobností.

Globalizace ekonomická

Ekonomická globalizace spočívá v propojování světových trhů a zapojování národních ekonomik do celosvětových ekonomických vazeb. Jedním z nejvýznamnějších aktérů ekonomické globalizace jsou nadnárodní společnosti, které jsou schopny působit mimo rámec státu. K ekonomické globalizaci patří také pohyb spekulativního kapitálu na světových burzách, který ovlivňuje chování trhu a světových měn. V jednotlivých odvětvích globální ekonomiky roste koncentrace rozhodování, ale i produktivita práce. Objevují se noví aktéři a zvyšuje se tlak na konkurenci. Poslední desetiletí jsou charakterizována rychlým nárůstem mezinárodního obchodu, ještě rychlejším nárůstem objemu přímých zahraničních investic a ještě podstatně rychlejším nárůstem mezinárodních finančních transakcí.

Globalizace sociální

Sociální globalizace se projevuje nárůstem propojenosti mezi společnostmi a lidmi navzájem. Rozvojem dopravy se rozšířily možnosti pohybu, což přispělo k rozvinutí turistiky či mezinárodní migrace. Díky rozvoji médií a komunikačních technologií, zejména internetu, dochází k okamžité výměně informací v nebývalé šíři. V souvislosti s těmito jevy se mluví o „časoprostorovém zmenšení světa“, vzniku „globální vesnice“ nebo „virtuálních společenstvích“. K informacím a nové mobilitě však nemají všichni lidé stejný přístup a s nerovnoměrnou dostupností informací, zdrojů a technologií narůstá sociální a informační propast mezi bohatou menšinou, koncentrovanou především ve státech rozvinutých, a chudou většinou ve zbytku světa.

**Změnili jsme svět – a on teď mění nás**

Zásadní otázka zní: je dnes cestou alternativy nějaká světová revoluce, nebo spíš jen vytváření "paralelních světů"?

Dobu, ve které dnes žijeme, běžně označujeme termínem globalizace, ale rádi užíváme i slovo postmoderní. Oba ty výrazy vystihují jisté aspekty situace, zároveň ale – jak už to tak bývá – jiné aspekty zakrývají.

Naše doba by se totiž klidně mohla nazývat dobou hypermoderní; je dobou extremní, eskalované modernosti. Modernosti, kterou po objevných plavbách a buržoazních revolucích Západ vyvážel do světa, aby tento svět – přesně v duchu známé maximy Karla Marxe – nejen vykládal, ale především změnil. A to nejen v tom smyslu, že svět je po moderní změně prostě jiný, než byl předtím. Spíš než stav je modernost proces neustálé modernizace, neustálé proměny sebe sama v sebe sama – hegelovská dialektika je brilantním vyjádřením tohoto ducha.

Moderna trhá mytologické hávy a odhaluje za nimi vědecké zákonitosti, aby posléze roztrhala i je, neberouc na milost ani tak zdánlivě nezpochybnitelné koordináty změny, jakými jsou prostor a čas.

A nakonec přichází na pořad dne i jistota ze všech nejjistější – moderní subjekt ve všech svých vydáních, počínaje sebejistým ego cogito a konče revolučními subjekty jako "třída" či "avantgarda". Postmoderní skepsi lze z velké části vysvětlit jako stav, kdy hypertrofované síly modernosti roztrhaly všechny nacionální, kulturní či třídní bariéry a jistoty natolik, že podrobily procesu změny i poslední archimédovský bod vesmíru – samotné západní sebevědomí. Postmodernismus je vlastně kocovina Západu z toho, že námi proměněný svět nyní na oplátku mění nás.

Globalizaci nelze klást odpor prostě z toho důvodu, že by bylo podvodné snažit se látat díry, které udělala hypermodernost do naší reality. My naopak ty trhliny musíme vzít vážně a dívat se, kam vedou; musíme bránit všem snahám, které je zakrývají billboardy lákavých barev, banalizují je, nebo naopak hystericky tarasí mřížemi.

**MMF: nelze tvrdit, že globalizace pomáhá řešit chudobu**

Mezinárodní měnový fond přiznal, že postupující globalizace zatím nemá prakticky žádné pozitivní dopady na řešení chudoby ve světě. Právě toto už delší dobu tvrdí hlavně kritici fondu, kteří mu vyčítají nedostatečnou efektivitu. Přestože fond přiznal nefunkčnost, nenavrhl nic, co by situaci rozvojových zemí mohlo zlepšit.

Fond si nyní nechal vypracovat studii a přišel na to, že ekonomická integrace může paradoxně ještě zvýšit riziko finanční krize v rozvojových zemích. Objevuje se tak vážný rozpor mezi ekonomickou teorií a praxí.

"Teoretické modely ukazují, že finanční integrace může zvýšit hospodářský růst v rozvojových zemích. Alespoň to ukázala studie. Ale v praxi je obtížné takovou souvislost prokázat. Jinými slovy, pokud má finanční integrace příznivý vliv na růst, zatím zde není jasný a empirický důkaz, že je ten vliv výrazný," přiznal fond ve své zprávě.

Studii vypracovali čtyři odborníci, včetně hlavního ekonoma MMF Kennetha Rogoffa. Závěry studie mimo jiné odhalily, že kroky fondu nemívají vždy valný efekt. MMF často doporučuje, aby chudé země otevřely ekonomiku zahraničním investorům a zavedly politiku volného trhu, připomíná agentura Reuters.

Krizím MMF nedokáže zabránit

Kritici tvrdí, že právě politika měnového fondu škodí křehkým ekonomikám, kterou rozvojové země mívají. Tím se zvyšuje chudoba a navíc se často ničí životní prostředí. Zpráva ukázala, že převážná část finanční pomoci končí v malé skupince rozvojových zemí. Pomoci by měla i mezinárodní finanční integrace, která ale v praxi vázne či k ní zatím nedochází.

Za posledních asi deset let se finanční krize objevila v řadě zemí, počínaje Thajskem, přes Rusko a konče Argentinou. Řada z nich se přitom řídila radami měnového fondu a na jeho doporučení otevírala ekonomiku zahraničním investorům. Studie proto apeluje na to, aby rozvojové země usilovaly především o vytvoření silného institucionálního rámce, bankovního systému a regulace.

**Co je to ta globalizace?**

Dnešní svět je určitě více globalizován či integrován než svět včerejší, ale přesto není více homogenní. Vede globalizace k větší homogenitě či naopak – jak říkají demonstrující odpůrci globalizace – vede k větším rozdílům mezi bohatými a chudými, mezi vyspělými a nevyspělými, mezi moderními a zaostalými? Jsem přesvědčen, že otevírání se, liberalizace a deregulace jsou pro lidstvo jako celek prospěšné a blahodárné. Nemyslím si však, že je vynucování nejrůznějších náročných a nákladných standardů, standardů sociálních, ekologických, pracovních, bezpečnostních, zdravotních, atd. – tedy standardů, ke kterým země logicky a přirozeně dospívají až v jisté fázi svého vývoje tam, kde pro to podmínky nejsou, cestou, jak rozdíly snižovat. Je to - přesně naopak -  cestou, jak chránit a bránit existující výsady, rozdíly a dobyté pozice. Mám proto strach, že to může dnešní rozdíly ve světě spíše zvětšovat než zmenšovat. Ostatně, i o tom je dnešní spor v Evropě ohledně vnucování bruselských standardů budoucím členským zemím.

Globalizace nepochybně podkopává tradiční (a ať mi nikdo neříká, že jen  dvě století existující) národní stát. Já neumím sdílet dnešní módní multikulturální ideologii, které tvrdí, že je národ zbytečný a že stačí, abychom byli pouhým „seskupením lidí“, kde je důraz kladen spíše na rozdílnost než na pocit společného sdílení problémů (i radostí) na základě společné historie a osudu. Proto se z toho nemohu radovat.

Globalizace také určitě nepřinese universální harmonii a určitě nebude znamenat  konec historie, tedy konec sporů, střetů, konfliktů názorů (či ideologií). Přinese nám  ale více nebo méně svobody? Obvykle se říká, že více, protože nesmírně oslabuje totalitární či autoritativní režimy, ale já tento optimismus plně nesdílím. Mám strach, že globalizace nebude znamenat vítězství kapitalismu, parlamentní demokracie a svobodných trhů. Hrozí, že bude znamenat vítězství občanské společnosti a komunitarismu, třetích cest, korporativismu, enviromentalismu a podobných „ismů“, vedoucích nás úplně někam jinam.

Globalizaci jistě nejde zastavovat a také na to nikdo nemá sílu. Naštěstí ani demonstranti v Seattlu, Praze či Janově, ani ideologové, kteří stojí za nimi. Ale musíme dělat něco pro ni – musíme obhajovat svobodný obchod, bojovat s protekcionismem a chtít, aby v ekonomickém rozvoji země dostali šanci i domácí účastníci, nejenom ti zvenku. Ale to bude věčný spor.

**V Bangladéši hoří další textilka, dělníci demonstrovali za zlepšení podmínek**

Tisíce rozhořčených textilních dělníků v pondělí demonstrovaly na předměstí bangladéšské metropole Dháky za zlepšení bezpečnostních podmínek. Do ulic lidé vyšli po dvou velkých požárech, které zachvátily místní textilky.

Na severním průmyslovém předměstí Ašulia, které v sobotu postihl údajně největší tovární požár v dějinách Bangladéše, dnes místní obyvatelé a zaměstnanci postižené továrny Tazreen Fashions zatarasili ulice a vynutili si uzavření dalších provozoven. Nespokojenci žádali, aby byli lidé odpovědní za neštěstí pohnáni před soud. Příčiny sobotního požáru zatím nebyly zjištěny.

"Nenašla jsem svou matku," uvedla Šahída, která rovněž ve vyhořelé textilní továrně pracovala. "Žádám spravedlnost. Žádám, aby byl majitel zatčen," dodala. Policie sdělila, že jedním z důvodů, proč plameny v sobotu zabily 111 osob a přes 150 dalších zranily, byly příliš úzké únikové východy devítipatrové budovy. V továrně, kde pracovaly především ženy, se vyráběly textilie pro mezinárodní značky, včetně největšího maloobchodního řetězce světa, amerického Wal-Martu, nizozemského řetězce C&A, francouzského Carrefouru a švédské firmy Ikea.

"Tento ničivý požár byl důsledkem přetrvávajícího zanedbávání bezpečnosti zaměstnanců a ignorance jejich pracovních podmínek," prohlásil Amirul Hak Amín, předseda bangladéšského národního svazu pracujících v textilním průmyslu.

"Vždy, když vypukne ničivý požár, vláda zahájí vyšetřování a úřady, včetně majitelů továren, vyplatí nějaké peníze a ujišťují, že budou bezpečnostní normy a pracovní podmínky zlepšeny. Nikdy se tak ovšem nestane," řekl Amín.

V Bangladéši funguje asi 4500 textilních továren a země je druhým největším vývozcem oblečení po Číně. Podle neoficiálních zdrojů zahynulo od roku 2006 v Bangladéši při požárech v textilních provozech nejméně 500 lidí.

**Univerzalizujeme se nebo jsme globalizováni?**

Globalizační procesy postrádají obecně předpokládanou jednotu účinků. Využití času a prostoru jsou jednak ostře diferencovaná, jednak diferencující. Globalizace nejen spojuje, ale i rozděluje; rozděluje, právě když spojuje - příčiny rozdělování zeměkoule jsou stejné jako ty, které podporují její sjednocování. Vedle rozvíjejících se planetárních dimenzí obchodu, financí, podnikání a informačního toku se dává do pohybu proces "lokalizace", připoutávání k určitému místu.

Být v globalizovaném světě omezen místem je znakem sociální deprivace a degradace. Obtížnost lokalizované existence ještě zvyšuje skutečnost, že veřejné prostory se vzdalují z dosahu lokalizovaného života.

Dnes módní pojem globalizace vyjadřuje (s malým přínosem pro intelektuální jasnost) právě tento nový, nepříjemný dojem, že "se nám věci vymykají z rukou". V nejhlubším významu tlumočeném ideou globalizace se odráží neurčitost a neuspořádanost světové situace, která se žene kupředu vlastní setrvačností; absence centra, nějakého ovládacího panelu, správní rady, řídícího úřadu. Globalizace je jen jiné jméno pro Jowittův "nový světový neřád". Tento rys, který je s představou globalizace nerozlučně spojen, ji zásadním způsobem odlišuje od ideje, již zjevně nahradila, totiž od ideje "univerzalizace", která byla kdysi neodmyslitelnou součástí moderního diskursu o globálních záležitostech, dnes se však již neuplatňuje.

Tak jako pojmy "civilizace", "vývoj", "konvergence", "konsensus" a řada dalších klíčových termínů raného a klasického moderního myšlení, vyjadřovala také idea "univerzalizace" přání, úmysl a odhodlání vytvářet řád. Kromě toho, co podtrhovaly ostatní spřízněné termíny, znamenala univerzální řád - vytváření řádu v univerzálním, vskutku globálním měřítku. Celá tato rodina pojmů jednohlasně oznamovala vůli změnit svět oproti tomu, jaký byl, udělat jej lepším a tuto změnu a zlepšení rozšířit do globálních, všelidských rozměrů.

Nový termín globalizace odkazuje především ke globálním účinkům, notoricky nezamýšleným a nepředvídaným, nikoli ke globálním iniciativám a předsevzetím. "Globalizace" nemá co dělat s tím, v co všichni, nebo alespoň ti nejvynalézavější a nejpodnikavější z nás, doufají a co chtějí udělat. Týká se toho, co se nám všem děje. Idea "globalizace" bezprostředně souvisí s von Wrightovými "anonymními silami" působícími v nezměrné - mlhou obestřené a rozbředlé, neprůchodné a nezkrotné - "zemi nikoho", jež se rozpíná mimo dosah schopnosti kteréhokoli konkrétního člověka rozvrhovat jednání a jednat.

"Globální politika" - pokud měla zahraniční politika svrchovaných států nějaký globální horizont - se týkala především dodržování principu plné a nezpochybňované svrchované vlády každého státu nad svým územím, odstraňování těch několika "bílých míst", které ještě zbývaly na mapě světa, a odrážení nebezpečí nejednoznačnosti, jež povstávalo z příležitostně se překrývajících suverenit nebo z nevyřešených územních nároků.

Tento rozparcelovaný svět svrchovaných států po téměř půlstoletí a až do nedávna překlenovaly dva mocenské bloky. Každý z nich prosazoval rostoucí stupeň koordinace mezi řády ovládajícími jednotlivými státy uvnitř sféry své "metasvrchovanosti". (...) Na "globální scénu" se stále častěji nazíralo jako na jeviště koexistence a konkurence skupin států, nikoli států samých. (...) Aby si státy uchovaly schopnost kontrolovat zákon a řád, byly nuceny hledat spojence a dobrovolně se vzdávat stále větších porcí své suverenity. když byla opona nakonec stržena, ukázala se neznámá scéna naplněná bizarními postavami.