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Slavoj Žižek je významný slovinský občan, Slovinec, narozený 21. března 1949 v Lublani, vystudoval filosofii na Univerzitě v Lublani, v roce 1990 kandidoval na slovinského prezidenta a od roku 2005 je členem Slovinské akademie věd a umění. Bezpochyby tak jde o jednu z nejvýznamnějších žijících osobností Slovinska.

Má velmi vřelý vztah k České republice. Jeho předkové přišli do Slovinska právě z Čech, odkud pochází také jeho jméno - Žižka. Navíc se několikrát ve svých textech Žižek věnoval některým jevům a postavám české kultury a politiky. Necháme-li stranou standardní odkazy na Kafku a Kunderu, jsou to zvláště dvě postavy: Václav Havel a Josef Švejk (Hauser 2008). Vůči odkazu Václava Havla Žižek zaujímá poměrně kritickou pozici, když upozorňuje na meze jeho politického projektu. Havlova etická pozice byla zakotvena v prostoru, který otevřel a udržoval právě komunismus tím, že se pokusil vyhnout logice kapitalismu. Po ztroskotání komunistického režimu se tento prostor rozplynul a Havlova vize autentické lidské solidarity a pospolitosti ztratila půdu pod nohama. Co antikomunističtí disidenti jako Havel přehlížejí tedy je, že sám prostor, z něhož teror a bídu kritizují a odsuzují, byl otevřen a udržován pokusem komunismu vyhnout se logice kapitalismu (Žižek 2005, 2007). Tento argument lze doložit jeho slovy, které pronesl v roce 2007 v rozhovoru pro Český rozhlas: *„i když zcela sympatizuji z Československou sametovou revolucí, je tu zase ta mezera. Lidé něco očekávali – spravedlnost, solidaritu, svobodu, důstojnost – a to samozřejmě nepřišlo. Podle oficiálního vysvětlení lidé prostě chtěli příliš moc a musí se kapitalismu teprve učit. Ale i v rozvinutých zemích jsou lidé stále nespokojenější. Se světovým kapitalistickým systémem je evidentně něco zásadního v nepořádku. A to nás možná opravňuje říkat, že boj sametové revoluce pokračuje. Když mě lidé obviňují, že trpím nostalgií po komunistických dobách, pak říkám nikoliv. Podívejte se na Čínu. Není to nádherná, ironická odpověď na Fukuyamu[[1]](#footnote-1)? Ano, kapitalismus vyhrál, ale teď to vypadá, že ti nejlepší kapitalističtí manažeři jsou komunisté. Jsou schopnější než v západních liberálních demokraciích a to mi dělá starosti.“* Václav Havel se tak v Žižkově interpretaci stává tragickou postavou, která nerozpoznala poslední inspiraci svého etického postoje – neprohlédla osudovou rozporuplnost minulého režimu. Žižekovo chápání Havla tak může inspirovat k tomu, abychom minulý režim začali analyzovat právě z hlediska jeho rozporuplnosti a nespokojovali se s nálepkou „totalitarismus“.

Postavě Švejka se Žižek věnuje v knize *Mor fantasmat[[2]](#footnote-2)*, kde ukazuje subverzivnost spočívající v tom, že Švejk důsledně dodržuje příkazy a zákazy, a tím vyvolává totální zmatek. Švejk zaujímá antiideologickou pozici par excellence, a právě tato pozice, která se u nás rozšířila a prohloubila i díky Haškovu literárnímu géniu, je možná tím nejcennějším v české kultuře – antiideologie. Toto ocenění Švejka se dá chápat jako projev Žižkova zvláštního vztahu k Čechám (Hauser 2008). Žižek se taktéž netají ani obdivem k české filmové produkci, o které tvrdí: *„…ty byly mou první velkou láskou. Já sice obdivuju Hollywood, ale československá nová vlna ve filmu nabízí příklad, jak Vás západ může zničit. Mluvím o Miloši Formanovi. Moje absolutně nejmilejší jsou jeho tři rané filmy – Černý Petr, Lásky jedné plavovlásky a Hoří, má panenko. To je dílo génia. Mám rád i jeho první americký film Taking off[[3]](#footnote-3). V něm se pokusil ukázat americkou střední třídu v českých očích, je to stejný svět a skvěle to funguje. Ale v Americe to byl propadák, tragédie. A jeho pozdější hity se mi nelíbí – ani Amadeus, ani Přelet nad kukaččím hnízdem. […] Možná to je ta největší tragédie pádu komunismu. V těch dobách útisku bylo něco, co vyzývalo k čistému umění. A pak si lidé mylně mysleli, teď přišla svoboda, teď vykvete veškerá doposud potlačovaná spiritualita. Ne, ne, nic takového se nestalo.“* Ve vztahu k České republice je však zajímavé také to, jak dlouho zde byl opomíjen. Česká republika byla dlouhou dobu poslední evropskou zemí, která neměla přeloženou ani jednu jeho knihu do mateřštiny. Zlomovým se stal až rok 2007, kdy mu vyšli hned dva tituly a to jeho pravděpodobně nejznámější kniha „Nepolapitelný subjekt“ a taktéž „Mluvil tu někdo o totalitarismu?“. Tato situace je nejspíše dána tím, že Žižekovy základní inspirační prameny – Lacan a Marx – jsou u nás stále opomíjeny jako něco zakázaného a není známa ani filosofie, kterou Žižek už překračuje a vůči níž se kriticky vymezuje jako např. Althusser, Laclau, Mouffová, Butlerová (Hauser 2008).

Po studiu filosofie v Lublani pokračoval studiem psychoanalýzy v Paříži. Od roku 1979 působil jako výzkumný pracovník na Institutu pro sociologii a filosofii na univerzitě v Lublani, mezi lety 1982 a 1986 také jako hostující profesor na Katedře psychoanalýzy univerzity Paříž-VIII, v letech 1991 a 1992 v Centru pro studium psychoanalýzy a umění v Buffalu, v roce 1992 také na Ústavu srovnávací literatury v Minneapolis, v roce 1993 na Tulane University v New Orleans, v roce 1994 na Cardozo Law School v New Yorku, v roce 1995 na Columbia University v New Yorku, v roce 1996 na Princeton University, v roce 1997 na New School for Social Research v New Yorku, v roce 1998 na University of Michigan, v roce 1999 na Georgetown University ve Washingtonu a takto by se dalo pokračovat dále. Aktuálně žije v Londýně a přednáší na Harvardu i Sorbonně. Pro ilustraci postačí i tento neúplný přehled. Co by však nemělo být opomenuto, je vznik odborného časopisu o jeho díle. V roce 2007 byl totiž vytvořen akademický internetový časopis věnovaný studiu Žižekova díla pojmenovaný *International Journal of Žižek Studies[[4]](#footnote-4),* který vychází čtyřikrát do roka. I zde se v prvním čísle sami zakladatelé ptají: *„proč Žižek?“* Jejich zdůvodnění je až prozaické: *„význam Žižeka není pouze v jeho teoretických počinech, ale především v pozici, kterou se snaží zaujmout vůči akademickému světu i vůči médiím“*.

Žižek je slovinský filosof a kulturní teoretik čerpající z filosofických tradic Marxe a Hegela[[5]](#footnote-5) a také z psychoanalytické teorie Jacquese Lacana. Žižek je přímo velkým obdivovatelem Hegela. Říká: „*za prvé, dnes musíme všechno promyslet znovu, od začátku. Řečeno velmi jasně, dnes je mezi tzv. kreativními humanisty, marxisty, či levičáky populární zábavou hledat v minulosti bod, kde se to pokazilo, kde se komunistické hnutí vydalo totalitárním směrem. […] Otázkou není vracet se k Marxovi, ale opakovat jej v kierkegaardovském smyslu[[6]](#footnote-6), tedy v tom, že opakovat neznamená dělat znovu to samé, ale opravit chyby. Jinak by měl být Marx velmi kritizován. Ve své poslední knize, kterou jsem dokončil o Hegelovi říkám, že bychom se měli vrátit před Marxe, právě k Hegelovi. Myslím, že Hegel je myslitel dneška.“* Pokud nic jiného, pak z tohoto úryvku musí být patrná alespoň Žižekova odvaha hlásit se k názorům, které jsou považovány za překonané ideologické haraburdí. *„Chci zachránit ideu marxismu. A způsob jak ho zachránit je právě v bezohledné kritice marxismu.“* Sám se tedy označuje za komunistu, ale druhým dechem dodává, že není komunistou, pokud je komunismem míněn systém, který zkolaboval v roce 1990, ale komunistou, kterému leží na srdci osud věcí veřejných (tzv. commons).

V rámci projevu k účastníkům Occupy Wall street 9. 10. 2011 v New Yorku Žižek jako příklad elementárního ohrožení věcí veřejných použil starou anekdotu. *Jednoho muže z Východního Německa poslali pracovat na Sibiř. Věděl, že jeho pošta bude cenzurována, a tak svým přátelům řekl: „bude-li dopis, který ode mne dostanete, napsán modrým inkoustem, budu psát pravdu. Pokud bude napsán červeným inkoustem, je to všechno lež.“ Za měsíc jeho přátelé obdrží první dopis. Je celý napsán modře. Píše se tam: „je to tu všechno báječné. V obchodech je plno dobrého jídla. V kinech hrají skvělé filmy ze Západu. Byty jsou prostorné a luxusně zřízené. Jediná věc, která není k dostání, je červený inkoust.“* Máme veškeré svobody, po kterých toužíme. Chybí nám ale červený inkoust, jazyk, jímž bychom mohli artikulovat naši nesvobodu.Žižek tak velmi jednoduchým způsobem ukazuje jazyk a s ním i spojené myšlení, které je nám vnucováno v rámci současné hegemonie globálního kapitalismu. Specifické diskurzivní praktiky jsou odpovědny například za limity naší představivosti či neschopnost věřit ve změnu. Žižek to dokládá následovně: *„Na jedné straně, v oblasti technologie a sexuality se nic nezdá být nemožné. Můžete cestovat na Měsíc, s pomocí biogenetiky se možná budeme moci stát nesmrtelnými, můžete mít sex se zvířaty nebo cokoliv jiného. Podívejte se ale na sféru společnosti a ekonomiky. Zde je prakticky všechno pokládáno za nemožné. Chcete o trochu zvýšit daně bohatým. Řeknou vám, že je to nemožné.“*

Žižek ve všech svých textech jako další příklad používá zvrácenou logiku charity. Tvrdí, že charita je určitým alibistickým vykoupením z vlastního pocitu viny, zároveň zastírá udržování či konzervaci nerovností ve společnosti a tím znemožňuje skutečné řešení nepříznivé situace. Jejím skutečným cílem není opravdová změna, ale udržování jakéhosi statusu quo. Říká: *„lidé jsou obklopeni otřesnou chudobou, odpudivou ošklivostí, ohavným hladověním. Je nevyhnutelné, že se jich to všechno musí hluboce dotýkat. Ve shodě s tím, s úctyhodnými, leč scestnými pohnutkami, s velkou vážností a stejně velkou sentimentalitou berou na sebe úkol vymýtit zlořády, které kolem sebe vidí. Jejich medikamenty, ale chorobu neléčí: pouze ji prodlužují. A po pravdě řečeno, jejich medikamenty jsou součástí choroby. Pokoušejí se kupříkladu vyřešit problém chudoby tím, že se snaží chudé udržet při životě. To však není řešení: celou věc tím jen zhoršují. Jejich skutečným cílem by mělo být změnit společnost tak, aby něco takového jako chudoba vůbec nebylo možné. A altruistické pohnutky jim ve skutečnosti brání v tom, aby toho cíle dosáhli. Těmi nejhoršími otrokáři byli ti, kteří byli ke svým otrokům laskaví, a tak zabránili tomu, aby si hrůzy systému uvědomili ti, kteří jimi trpěli a aby jim porozuměli ti, kteří nad nimi přemýšleli. Charita degraduje a demoralizuje.“*

Žižek jde však ještě dál a tento princip ukazuje na běžném chování každého z nás. Když si kupujeme například kávu ve Starbucks, tak je do její ceny rovnou započítána část, kterou platíme za to, že Starbucks nakupuje fair trade kávu, že za nás dohlíží na to, aby pěstitelé kávových bobů dostávali za těžkou práci férovou odměnu. Říká přímo: *„nekupujete si jen kávu, ale svým ryzím způsobem kapitalismu si kupujete zároveň i rozhřešení za to, že jste jen pouhý konzument. Děláte něco pro životní prostředí, pomáháte hladovějícím dětem v Guatemale…“* Žižek tento fenomén fair tradu, dobročinnosti a charity označuje za outsourcing odpovědnosti. Důrazně tak upozorňuje na to, že při našich zcela běžných, rutinních aktivitách připouštíme outsourcing práce, mučení a poté, co manželské agentury outsorcovaly dokonce i náš milostný život, dovolujeme, aby byla outsourcována i naše politická angažovanost. V outsourcingu všech těchto fenoménů však není však nic většího než pouhá pohodlnost. Žižek tento argument uzavírá citací Oskara Wilda: *„Je mnohem snazší sympatizovat se strádáním, nežli s kritickým promýšlením strádání.“*

Co znamená ten nemožný název: *Nebezpečí relativismu – potřeba nové ontologie*. Žižek ve shodě se slavným Adornovým[[7]](#footnote-7) citátem: *„žádná poezie po Osvětimi“* tvrdí, že stále ještě žijeme v době traumatizované holocaustem. Stále jsme nenašli způsob, jak se vyrovnat s praktikami druhé světové války. Jak se mohlo vůbec něco takového stát? I samotnou postmodernu Žižek vidí jako určitý důsledek tohoto traumatu. Relativismus není podle něj něco konstruktivního, naopak ve své extrémní podobě představuje poměrně nebezpečný nástroj. Relativismus je obranou reakcí na neschopnost vyrovnat se s holocaustem. Kdykoliv se na obzoru objeví nějaký nový alternativní názor, postoj, stanovisko, či snad řešení, lze jej vždy až vulgárně zrelativizovat argumentem: „každý radikální emancipační politický projekt nutně končí nějakým typem totalitární nadvlády a kontroly“. Použití tohoto argumentu, tohoto pojmu *„totalitarismus“* je však svého druhu nouzové řešení (již zmiňovaná obranná strategie), která nám neumožňuje myslet, nenutí nás přemýšlet nad alternativami, místo toho nás zprošťuje povinnosti myslet, nebo nám dokonce v myšlení aktivně zabraňuje (Žižek 2007). Člověk by téměř očekával, že Žižek použije spojení „*outsourcing myšlení“*. Ale až tak daleko nezachází. Uplatňuje zde obdobnou logiku jako v případě staré východoněmecké anekdoty s červeným inkoustem[[8]](#footnote-8). Je to jazyk, je to diskurz, který je zodpovědný za naši schopnost představit si, věřit, argumentovat, či se dokonce angažovat za nějaký alternativní projekt. Argument totalitarismu tak podle Žižeka umožňuje relativismu, aby v této postmoderní době nenechal vzniknout žádné nové velké alternativní ontologii. Jelikož jsme v současnosti svědky hegemonie neoliberálně kapitalistické ontologie, vedle níž není umožněno vzniknout alternativě, uchyluje se většina opozičních i vládnoucích levicí v celé Evropě k obranářské strategii – zachránit, co nejvíce z toho, co tu bylo v minulosti, namísto toho, aby se snažili nabídnout nové východisko. Tak by snad mohla být pochopitelná jedna z klíčových Žižekových tezí, tedy: *nebezpečí relativismu – potřeba nové ontologie.*

Na místo závěru si dovolím už jen poslední poznámku. Slavoj Žižek mimo to, že je filosofem a psychoanalytikem je taktéž kulturním teoretikem, nebo lépe řečeno filmovým teoretikem. Ve většině svých knih dává neustále příklady výhradně z filmů, líčí filmové zápletky a usazuje jednotlivá díla do širších kontextů. Žižek o filmu říká: *„Pokud se chcete dostat k pochopení naší současné ideologické pozice, najdete ji ve filmu. Hollywood – dnešní ideologii tam najdete v čistší, preciznější podobě než ve skutečnosti. […] Řekněme, že mám nějaké touhy a stydím se o nich veřejně mluvit. Někdo mi řekne, tak to napiš jako povídku. Tam se to objeví jen jako beletrie a nebude se to brát jako zpověď. Chápete? Když se to neváže na vás osobně, je mnohem snazší říct pravdu. Ve filmové fikci platí něco obdobného.“* Žižek přímo přispívá i k rozvoji filmové teorie. Na závěr této eseje bych případným zájemcům o tuto významnou slovinskou osobnost chtěl doporučit dokumentární film *Perverzní průvodce filmem*[[9]](#footnote-9), kde jsou shrnuty jeho nekonvenční názory na filmovou tvorbu.

# Úkol

**Pokuste se odpovědět na tyto otázky:**

Co si představit dokáži, co nikoliv, čím to může být způsobeno?
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8. Určitou zajímavostí je, že v češtině byla celá jeho kniha *Mluvil tu někdo o totalitarismu?* vytištěna červeným inkoustem. [↑](#footnote-ref-8)
9. V originále The Pervert's Guide to Cinema. Více například na: http://www.csfd.cz/film/223182-perverzni-pruvodce-filmem. [↑](#footnote-ref-9)