## Poststrukturalistická geografie

Pro zjednodušení nebudou myšlenková východiska poststrukturalistické geografie líčena obecně, ale pro větší názornost na konkrétním příkladu etablování **sociálního prostoru**. Ve vývoji geografie sehrálo etablování **sociálního prostoru** velice významnou roli. Na jedné straně odráží integraci geografie mezi sociální vědy, na druhou stranu ale i **prostorový obrat** v jejich rámci a v konečném důsledku i vznik samostatné vědní disciplíny - **sociální geografie** (Warf, Arias 2008). Teoretická diskuse ohledně sociálního prostoru umožnila například odklon od smýšlení substantivistického k více konstruktivistickému (Gregory 1994), obecně podpořila rozvoj relačních konceptů prostoru (Elden 2009) a zcela proměnila výzkumné otázky. *David Harvey* proměnu základní otázky ustavující **sociální geografii** popisuje takto: *„otázka - Co to je prostor? - je nahrazena otázkou - Jak je možné, že různé lidské praktiky využívají a zároveň vytvářejí odlišné konceptualizace prostoru?“* (Harvey 2009: 13-14). Sociální/prostorová (sociálně-prostorová) teorie tak zdůrazňuje propojenost sociálních a prostorových fenoménů, když upozorňuje na to, že nelze myslet jedno bez druhého. Prostor spoluutváří sociální praxi a ta se zároveň podílí na tvorbě svého prostoru (Soja 1989). Tento vztah, toto vzájemné sepjetí není chápáno nikterak deterministicky, ale daleko spíše jako něco neustále znovu uplétané, dělané a předělávané (Elden 2009a). Lefebvre význam této vzájemnosti popisuje takto:

*„Každý ví, co znamená, když mluvíme o "místnosti" v bytě, o "rohu" ulice, "tržišti", nákupním nebo kulturním "centru", veřejném "místě" atd. Tyto termíny každodenního diskurzu slouží k odlišení určitého prostoru, nikoliv však k jeho izolování, slouží k popisu sociálního prostoru. Odpovídají jejich specifickému využití a tak i prostorové praxi, kterou vyjadřují a zároveň utváří.“ (Lefebvre 1991: 16).*

Termín **sociální geografie** je v České republice stále chápán jako synonymum k termínu **humánní geografie**. Tento významový překryv však není tak běžný v anglosaských zemích (Panelli 2009), ale třeba už ani na Slovensku (Blažek, Rochovská 2006). V těchto kontextech je sociální geografie chápána jako dílčí subdisciplína humánní geografie s tím, že se primárně věnuje sociálním nerovnostem a jejich vztahu k prostoru. Ve shodě s Harveym (2009) si tedy klade otázky: *jak sociální nerovnosti ovlivňují prostor, v němž se vyskytují a zároveň, jak se prostor podílí na reprodukci sociálních nerovností*. Koncept sociálního prostoru tak může velmi dobře posloužit i k porozumění významové diferenci mezi sociální a humánní geografií.

Dříve než budeme moci přistoupit k samotnému **sociálnímu prostoru,** je nutné vyjasnit specifickou povahu sociálních jevů, které jsou ze své podstaty odlišné od jevů přírodních. Respektive aby mohl být prostor pojat jako sociální, musí být i studován jako jev sociální (sociálně produkovaný). Sociální skutečnost je skutečností tvořenou, vykládanou a prožívanou člověkem, má lidský smysl a je tedy lidskou činností a vědomím zvýznamňována (Petrusek 1993). Sociální jev tak nemůže být jevem ve stejném smyslu jako jev přírodní. Předmět sociálních věd není – na rozdíl od předmětu věd přírodních – ne-dějinný (Gadamer 2010). Má svou vlastní ontologickou svébytnost vycházející právě z jeho utváření. *„Sociální jevy existují pouze potud, pokud jsou tvořeny a znovuvytvářeny našimi vlastními činnostmi jako činnostmi lidských bytostí.“* (Petrusek 2003: 168). Objektivita sociálních jevů tak není založena v dokazování jejich substancionality, ale ve skutečnosti, že se na nich všichni shodneme (Berger, Luckmann 1999). Petrusek k významu objektivity sociální skutečnosti poznamenává: *„… [význam] je nesporný, avšak proklamace této nespornosti je sama o sobě nezajímavá: problém začíná tam, kde si klademe otázku, jakým způsobem je sociální skutečnost reálná, jak je vlastně sociální skutečnost dána jako skutečná.“* (Petrusek 1993: 16).

Smyslem sociálního výzkumu však není opakovat složitým jazykem to, co každý ví. Znalost toho, co aktéři sami již dávno vědí, je nutnou podmínkou úspěšného vstupu výzkumníka do terénu. Cílem sociálně vědního výzkumu je pojmout to, co každý ví/co je zřejmé/co je chápáno jako samozřejmé a neproblematické jako fenomén a učinit z toho předmět zkoumání. Jinými slovy učinit neproblematické problematickým, samozřejmé nesamozřejmým. Různí autoři k tomuto účelu používají označení jako **"suspendovat přirozený postoj k sociální skutečnosti"** (Petrusek 1993: 15), **"denaturalizovat sociální skutečnost"** (Harvey 1989: 102) nebo **"rozkrývat historii současnosti"** (Gregory 1994: 369). Cílem všech je však to jisté - přestat sociální jevy (tedy i sociální prostor) pojímat jako přirozenosti, ale rozkrývat, jak jsou vyjednávány, utvářeny, respektive vnímány jako skutečné.

Pokud tedy není posláním sociálního vědce říkat to, co všichni již vědí, musí říkat něco jiného, musí mluvit jiným jazykem - jazykem sociálních věd. Existuje-li rozdíl mezi jazykem **"laických aktérů"** a jazykem **"sociálních věd"** vzniká zásadní otázka, jaký je jejich vzájemný vztah. Jazyk **"laických aktérů"** využívá pojmy **"prvního řádu"**, někdy také označované jako **"koncepty praxe"**, kdežto jazyk **"sociálních věd"** pojmy **"druhého řádu"** označované jako **"koncepty analýzy"**. Jazyk **"prvního řádu"** je používaný aktérem samým k výkladu, porozumění a interpretaci reálného sociálního světa. Jazyk **"druhého řádu"** je pak jazykem, jímž sociální vědec popisuje aktérův smysluplný svět (Petrusek 2003: 183). Jejich vztah je vzájemně provázaný. Jazyk **"druhého řádu"** vychází z jazyka **"prvního"**, snaží se jej popsat a vysvětlit, na druhou stranu se i pojmy **"druhého řádu"** zpětně stávají součástí běžného jazyka **"prvního řádu"**, a to tím pravděpodobněji, čím větší je jejich schopnost vysvětlovat. Z pojmů, které byly po nějaký čas exkluzivně vyhrazeny pro **"odborný jazyk"**, se po čase mohou stát pojmy **"laických aktérů"**.

Toto stálé a vzájemné ovlivňování dvou odlišných jazyků se označuje například jako **"dvojí začlenění člověka do společnosti"** nebo též jako **"dvojí hermeneutika"**. Tradiční hermeneutika vzniká jako disciplína zabývající se porozuměním textů. Původně šlo o interpretaci starověkých a středověkých teologických textů, u kterých byla snaha interpretovat je v kontextu společenských a kulturních podmínek jejich vzniku, v moderním pojetí je pak hermeneutika záležitostí 20. století a je spojována především se jménem *Hanse-Georga Gadamera* (Hendl 2008). Pokud je hermeneutika naukou oporozumění, pak lze o **"dvojí hermeneutice"** uvažovat jako o **"porozumění porozumění"** či **"interpretaci interpretace"**. Jelikož je člověk v sociálních vědách vždy nějakým způsobem předmětem jejich zájmu a současně je sám součástí sociálního světa, kterému nějak rozumí, nějak jej interpretuje a zvýznamňuje (hermeneutika), jsou sociální vědy postaveny před úkol porozumět jeho porozumění, interpretovat jeho interpretace (dvojí hermeneutika). Giddens tento termín definuje takto: *„Dvojí hermeneutika je průnik dvou významových rámců, který je nezbytnou částí sociální vědy, totiž smysluplného sociálního světa konstituovaného laickým aktérem na jedné straně a metajazyku tvořených společenskými vědci na straně druhé: neustálé klouzání z jednoho rámce do druhého je součástí praxe sociálních věd“* (Giddens 1984: 374). Jde o vzájemné ovlivňování jednoho druhým, jako jedinci vytváříme společnost a její jazyk a současně jsme jí sami vytvářeni i s jazykem, který používáme.

Tento rozměr sociální skutečnosti představuje řadu důsledků pro povahu sociálních věd. Výrok, který sociální vědec pronese směrem ke zkoumanému fenoménu, tento fenomén ovlivňuje, konstituuje, produkuje. Existuje tak zásadní rozdíl, pokud geofyzik pronese tezi o anomáliích v gravitačním poli či pokud sociální geograf pronese tezi o sociálně vyloučené lokalitě, a to především v důsledcích pro zkoumaný jev samotný. Zatímco je těžké si představit, že by geofyzik mohl svým výrokem tuto anomálii pozměnit, v případě sociálního geografa lze tímto výrokem snadno přispět k (re)produkci sociálního vyloučení v dané lokalitě. Tento rozměr sociální skutečnosti pak narušuje i představu kumulativního vědění, běžnou u věd přírodních, a to hned ze dvou důvodů. Zaprvé - čím déle je znám nějaký výsledek sociálně vědního výzkumu, tím pravděpodobněji se stane součástí běžného jazyka **"prvního řádu"** (Giddens 1984: 351), zadruhé - "zavádění" sociálně vědních pojmů nebo tvrzení do sociálního světa není procesem, který může být snadno usměrňován (Giddens 2003: 22).

Pokud tedy máme hovořit z pozice sociální geografie jako sociální vědy o sociálním prostoru, musíme si být vědomi toho, že sami tento prostor utváříme, že jej právě těmito slovy (re)produkujeme. Abychom toho mohli dosáhnout a uvidět sociální prostor jako sociální produkt, musíme ve shodě s Petruskovou terminologií **"suspendovat přirozený postoj k prostoru"**, ve shodě s Harveym **"denaturalizovat prostor"** či slovy Gregoryho **"rozkrýt historii současného prostoru"**. Takový posun není pro geografii ničím nepřekonatelným, a dokonce ani ne novým. Tímto přerodem ontologických východisek ve směru od substanciálního ke konstruktivistickému způsobu myšlení si David Harvey prošel již v sedmdesátých letech minulého století. Harveyho nárok představoval výzvu, aby to byla právě produkce prostoru, které bude přiznán esenciální význam při produkci celé společnosti (Gregory 1994: 349). Přiznat prostoru vliv na konstituování sociální skutečnosti alespoň do té míry, v jaké byl přikládán historii, se stalo jednou z hlavních snah i *Edwarda Soji* (1989, 1996). Širší přijetí sociálního prostoru jako sociálního produktu tak do jisté míry umožnilo celý prostorový obrat, díky němuž došlo k vyrovnání vzájemného postavení prostoru a společnosti a vzniku řady nových sociálně/prostorových (sociálně-prostorových) teorií (Warf, Arias 2008).

**Sociální prostor** je tedy sociálním produktem, konkrétně produktem sociálních vztahů. Jako produkt sociálních vztahů vychází koncept sociálního prostoru z tradice prostoru **"relativního"**, respektive **"relačního"** (Elden 2009a). **Relační prostor** je spojen se jménem německého filozofa *Gottfrieda Wilhelma Leibnize*, který jej staví konfrontačně oproti Newtonovu konceptu **"absolutního prostoru"**. Leibniz přímo popírá existenci samostatného prostoru. Tvrdí, že prostor je utvářen prostorovými vztahy, které ale vznikají pouze mezi objekty v něm obsaženými, nikoliv mezi místy samotnými. Pokud by tedy neexistovaly objekty v prostoru, neměly by kde vzniknout ani prostorové vztahy a prostor by tak neexistoval (Weiss 2010). Prázdný vesmír by tak nemohl být vesmírem, prázdný byt bytem, prázdná situace situací. Jsou to planety a vztahy mezi nimi, které utvářejí galaxie; stěny, nábytek, vybavení bytu a vztahy mezi nimi, které konstituují byt; lidé a vztahy mezi nimi, které produkují sociální situace. Lefebvre z této tradice přímo vychází, když tvrdí, že není možné pojímat prostor ani jako inertní kontejner sociálních vztahů, ale ani jako čistě diskurzivní nebo mentální pole. Na místo toho uvažuje prostor v termínech procesu **sociální (re)produkce** (Butler 2003).

Sociální prostor tak není a nemůže být inertní k objektům, které se v něm nacházejí, k událostem, které v něm probíhají. Prostor je jimi utvářen a zároveň tyto objekty, jevy či události sám spoluutváří. Takový prostor se pak stále proměňuje v čase. Pokud dojde ke změně konstelace objektů, dojde automaticky i ke změně jejich prostoru. Sociální prostor tak není možné popsat ani jako pouhý produkt ani jako pouhý produktivní proces. Lefebvre k tomuto říká: *„Z filozofického hlediska není prostor ani subjektem ani objektem.*“ (Lefebvre 1991: 92). A dále dodává: *„… (sociální) prostor není věcí jako ostatní věci, ale není ani produktem jako ostatní produkty, daleko spíše jde o souhrn všech produkovaných věcí a jejich vzájemných vztahů do určité koexistence a souběžnosti - v určitém (relativním) řádu i/nebo (relativním) chaosu.“* (Lefebvre 1991: 73). V tomto smyslu tedy sociální prostor nemůže být pouze jedním (produkcí) ani pouze druhým (produktem samotným), ale pouze oběma zároveň. Jinými slovy jsou produkce sociálního prostoru a sociální prostor dvěma neoddělitelnými stranami jediného procesu jeho neustálé (re)produkce (Lefebvre 2009: 186).

Koncept sociálního prostoru tak v sobě integruje způsoby (re)produkce, (re)produkční síly, jejich protisíly, nástroje jejich ovlivňování, samotný proces, ale i produkt. Každý z těchto rozměrů sociálního prostoru Lefebvre využívá jako osu, na které je možné ukazovat souvztažnost prostoru a společnosti. Jeho hlavním cílem není sestavit vyčerpávající seznam projevů této sociálně-prostorové vzájemnosti, ale ukázat prostor jako společensky "vytvářený", "dělaný", "produkovaný", respektive jako "denaturalizovaný". Jeho ambicí je opustit analýzu produktů v prostoru a začít analyzovat sociální (re)produkci samotného prostoru (Butler 2003: 79-80).

Každá společnost si tak (re)produkuje vlastní reprezentaci prostoru. Abstraktní prostor představuje dominantní reprezentaci prostoru v kapitalistické společnosti. Důraz na reprezentace jakéhokoliv druhu není mezi sociálními vědami ničím novým. Řada autorů spojuje abstraktní pojmy - koncepty, znaky a symboly se samotnou podstatou modernity (Lefebvre 1991, Giddens 2003, Baudrillard 1994). *Eriksen* (2005) tuto vzrůstající abstraktnost společnosti dokládá na vzniku nejrůznějších reprezentačních systémů. Ukazuje, jak vznik písma umožnil oddělit mluvčího od jeho sdělení, existence notového zápisu hudebníka od jeho skladeb, vynález hodin oddělil čas od jeho prožívání, peníze oddělily věc od její hodnoty atp. *Lefebvre* tak do této palety pouze přidává reprezentaci prostoru, kvůli níž došlo k oddělení člověka od jeho prostoru, nebo přesněji lidského těla od jeho prostoru. Uvažovat v současné společnosti o reprezentacích jako o něčem nereálném či nepůvodním by bylo jako zpochybňovat existenci peněz. Harvey v tomto kontextu o penězích, čase a prostoru hovoří jako o **"konkrétních abstrakcích"**, které formují náš každodenní život (Harvey 1989: 102). Lefebvre si na vlastní otázku, zda je prostor abstraktní, odpovídá: *„Ano, ale současně je i reálný, a to ve stejném smyslu, jako jsou reálné "konkrétní abstrakce" jako komodity či peníze.“* (Lefebvre 1991: 27) .

To, že je reprezentace sociálně produkována, nikterak nesnižuje její reálnost. To, co je sociálně produkované, je reálné. Zpochybňovat tuto tezi by znamenalo stavět proti sobě sociální produkci a skutečnost. Skutečnost (objektivita) sociálně produkovaného je založena v tom, že se na ní všichni shodneme (Berger, Luckmann 1999). Lefebvre tak za "reálný" prostor pokládá právě prostor produkovaný, prostor relační, prostor sociální (Lefebvre 1991: 14). Dokonce jde až tak daleko, že říká: *„Pokud je (sociální) prostor (sociálním) produktem, (fyzický) přirozený prostor se ztrácí.“* (Lefebvre 1991: 30). **Poststrukturalistická geografie** tedy opouští představu pevných struktur, respektive je nahrazuje konkrétním vyjednáváním aktérů. Reálie sociálního života, tak nejsou dány, ale jsou neustále znovu vytvářeny v procesu neustálého společenského vyjednávání, podobně jako není naše představa prostoru dána, ale je sociálně (re)produkována.

## Úkol

**Shlédněte video na adrese uvedené níže a pokuste se zodpovědět otázku:**

Jaký je dle poststrukturalismu vztah mezi označovaným (signified) a označujícím (signifier)?

<http://www.youtube.com/watch?v=6a2dLVx8THA>