# Kvalitativní metody

**Myšlenková východiska a zakotvená teorie**

ONTOLOGIE = (z řeckého jsoucí, logos slovo, řeč) je naukou o jsoucnu jakožto jsoucnu a o jeho nejobecnějších vlastnostech, které jsoucnu náleží (tzv. transcendentálie), a které tato věda dokazuje. Jinými slovy jde o nauku, která se zabývá bytím jako takovým a jeho základními pojmy. Zatímco samotný výraz „ontologie“ se začal používat až od 17. století, obsahově ve volném slova smyslu má své počátky již v antické předsokratické filosofii, která, jak známo, tématizovala otázku po základu, počátku, principu (po arché) všeho jsoucího. Ontologie mimo jiné upozorňuje, že je třeba brát velice opatrně všechny výroky tvrdící, že něco opravdu tak je a dříve, než na jejich základě cokoliv s tímto světem podnikneme, prozkoumat je z co možná nejvíce hledisek, rozebrat je, ale také naopak, zařadit je do nejširšího možného kontextu.

EPISTEMOLOGIE = (z řeckého epistémé, poznání, rozumění) je jednou ze základních filozofických disciplín. Zabývá se původem, předmětem, rozsahem a výsledkem poznání. Takto chápaná je epistemologie synonymem pro teorii poznání. Epistemiologie se tak snaží zodpovědět otázky: Co je to znalost? Jak jsou znalosti získávány?

Kvalitativní metodologie není ani lepší a snad ani horší než kvantitativní postupy, je prostě jiná, protože je jinak ontologicky zakotvena, je jinak předmětně orientována a vstupuje tam, kam kvantitativní metodologie vstoupit nemůže. Platí ovšem také, že kvalitativní výsledky jsou stejně tak málo ušetřeny chyb jako výsledky kvantitativní (Campbell, 1980).

# Základy Husserlovy fenomenologie

**Fenomenologická metoda a její cíl**

Husserlova fenomenologie je metodou, jejímž cílem je vysvětlit naši zkušenost s věcmi. Její pojetí poznání není jednostranné, protože neredukuje poznání na ten jeho pól, který zaujímá předmět, ani na pól poznávajícího, jenž by předměty zkušenosti konstruoval.

**Jednostranný důraz na poznávané**

S jednostranným důrazem na roli poznávaného ve zkušenosti Husserl polemizuje již v přednáškách, které u nás vyšly jako Idea fenomenologie. Tento důraz podle Husserla vede k předpokládání předmětů nezávislých na zkušenosti. Příkladem předmětu nezávislého na zkušenosti je takový předmět vědeckého zájmu, který prostě platí. Je objektivně pravdivý. To, že ho někdo objevil v souvislosti nějaké metody, je zapomenuto. Mohl to být třeba nějaký prostředek popisu (jako je poledník), který však nabyl samostatnosti a je vydáván za předmět nezávislý na zkušenosti. V tomto stavu ovšem může být spíše nevhodnou konstrukcí, která nám brání Zemi popsat jinak než pomocí poledníků, přestože by bylo možné popisovat ji jinak. Husserlovo východisko spočívá v tom, že pokládá předměty nezávislé na zkušenosti za pochybné a nejasné. Tato pochybnost však odpadá v případě běžné zkušenosti s věcmi kolem nás.

**Věc povstávající ve zkušenosti**

Postup Husserlovy fenomenologie začíná krokem nazvaným fenomenologická redukce. Díky tomuto kroku je možné nebrat v potaz předměty nezávislé na zkušenosti a obrátit se „k věcem samým“. Tento obrat k věcem samým znamená nesouhlas s jednostrannými pojetími poznání. Poznávající tedy není jednoduše odmyslitelný od poznávaného, ale nelze ani zredukovat poznávané na konstrukci poznávajícího. Nemůžeme vůbec vést ostrou hranici mezi poznávajícím a poznávaným, přestože oba tyto póly – poznávajícího a věc samu – poznání má. Věc sama je tedy to, co se nás v naší zkušenosti týká, ať už si to uvědomujeme nebo ne. Poznat věc samu vyžaduje zaujetí určitého postoje, díky němuž je pro poznávajícího zakusitelná. Vždy je tu ale riziko, že věc samu zakryjeme svými konstrukcemi. Fenomenologická je právě snaha podívat se na věc jinak, v čemž je patrné, že věc sama má svou autonomii, bez níž by se v poznávání poznávající neobešel.

**Věc sama se dává různými stranami**

Protože má podle Husserla poznání strukturu, v níž je položen důraz jak na poznávajícího, tak na poznávané, nelze tvrdit, že je nějaký pohled na věc pouze subjektivním dojmem, který věc nevystihuje. To, že je v poznání zapojen poznávající i poznávané, je patrné na tom, že věc sama se dává z určité strany (role poznávaného), když se na ní z určité strany poznávající dívá (role poznávajícího). Věc sama, jako je třeba určité město, se dává vždy z určité strany, ale nikoli všemi stranami zároveň. V duchu terminologie Idejí k čisté fenomenologii a fenomenologické filosofii lze mluvit o roli horizontu. Horizont umožňuje i omezuje naši zkušenost. Může se projevovat jako neurčité okolí, které však znamená možnost pokračovat, dívat se na věc z jiné strany a opravovat přesvědčení, že věc má jen tu stranu, kterou vidím z této pozice. Když vidím určitou stranu věci, jiná může být za obzorem. Když měním svou pozici, mění se to, co je za obzorem. Mohu například pozorovat les, když se ale zaměřím na kůru jediného stromu, je už otázka, zda už se díky změně horizontu nezměnil i samotný předmět, který pozoruji. V tomto případě už nemusím mluvit o lese, ale určitě jde o strom, jehož kůru vidím.

**Rozdíl mezi fenoménem a věcí nezávislou na poznání**

Díky fenomenologické redukci se stávají přístupné fenomény. V případě věcí, jako je strom, je fenomén konkrétním podáním věci samé z určité strany. Věc sama ovšem nezpřístupňuje jen takto konkrétní fenomény, ale i fenomény obecné. Dívám-li se na strom, zakouším fenomén „strom z tohoto pohledu“. Strom z tohoto pohledu vidím vždy v konkrétní situaci. A tak se mi dává jako fenomén jen v souvislosti s konkrétní situací. Může dokonce stačit, abych si strom z tohoto pohledu představil, což je ale opět vázáno na konkrétní situaci zkušenosti se stromem. Tento strom zde v této konkrétní situaci však může zpřístupňovat i obecnější fenomény. Může se mi jevit fenomén stromu vůbec. A na ještě vyšší úrovni obecnosti se mi díky tomuto stromu zde a díky mému specifickému přístupu k němu může jevit živá věc vůbec. Věc nezávislá na poznání naopak sugeruje dojem, že je na situacích zcela nezávislá. Je prostě objektivně platná. To, že se ukazuje v určité situaci v určitém ohledu, je jen nepodstatný subjektivní přídavek k tomu, co objektivně platí. S tímto pojetím poznání ovšem Husserl polemizuje. Podle něj je bytí poznávaného předmětu totéž co jeho jevení se.

**Struktura poznání jako struktura hermeneutického kruhu**

Husserl tedy mluví o takové struktuře poznání, v níž má poznávající roli toho, kdo může podle svého zájmu zaujmout určitý postoj. Může si dokonce věc samu zakrýt svými konstrukcemi. Role poznávaného je taková, že se ukazuje a povstává v procesu poznání. Poznávané je tedy odkázáno na situaci, v níž může být pochopeno i to, že role poznávaného může být i trans-situační. U každého stromu totiž mohu mluvit o stromu vůbec. V případě každého dělání geografie mohu mluvit o geografii vůbec. Fenomén geografie je podle Husserla předpokladem smysluplné řeči o geografii. Právě podle fenoménu geografie se orientuji, je-li má řeč o geografii smysluplná. Struktura poznání, podle níž poznávající podmiňuje poznávané a poznávané podmiňuje poznávajícího, a tak nemůžeme obojí striktně oddělit, je analogická struktuře vztahů mezi otázkou a odpovědí. Otázka určuje odpověď, jako podmiňuje poznávající poznávané. Avšak platí to i opačně. Odpověď může teprve odhalit určitý aspekt otázky, a tak je otázka určena odpovědí. Protože lze tuto strukturu vzájemného podmínění nazvat strukturou hermeneutického kruhu, lze obdobně nazvat strukturu poznání, v níž poznávající podmiňuje poznávané a naopak, strukturou hermeneutického kruhu.

# Hermeneutický kruh aneb od lineární logiky k cyklům

|  |  |
| --- | --- |
| **Kvantitativní výzkum** | **Kvalitativní výzkum** |
| logika výzkumu je deduktivní | logika výzkumu je induktivní |
| vstup: teorie | vstup: sociální problém |
| průběh: 1. pracovní hypotézy, 2. konstrukce vzorku,  3. sběr dat, 4. analýza dat | průběh: 1. terénní výzkum, který zahrnuje souběžné vytváření vzorku, sběr dat, analýzu a interpretaci |
| výstup: testované hypotézy, ověřená nebo zdokonalená teorie | výstup: hypotézy, „grounded theory“. |
| teorie slouží k výběru výzkumného problému; vydefinování výzkumné otázky; konceptualizaci a operacionalizaci proměnných | teorie se vytváří; je hledána v pozorovaných empirických datech; jde o výstavbu teorie nové, |
| koncepty / kategorie vycházejí z teorie; teorii studuji právě proto, abych nalezl relevantní koncepty pro svůj výzkum; | koncepty / kategorie vycházejí ze sebraných dat; vytváří je samotní komunikační partneři ve svých promluvách; relevantní koncept je pro nás ten, který je relevantní pro komunikačního partnera |
| platnost výsledků je nomotetická | platnost výsledků je idiografická |
| výzkumná strategie je silně strukturovaná | výzkumná strategie je slabě strukturovaná |
| výzkumný proces má lineární charakter | výzkumný proces má spíše cyklický charakter |
| na konci je potvrzena či vyvrácena hypotéza formulovaná na začátku celého výzkumného procesu | výzkumník se se neustále vrací z konce na začátek, obdobně jako hermeneutický kruh popisuje vztah mezi výzkumníkem a zkoumaným, nebo mezi otázkou a odpovědí, lze jej uplatnit i na výzkumný proces, kdy nezřídka se nejzajímavější výzkumné otázky objevují až na jeho samotném konci a nezřídka se taktéž stávají, nejhodnotnějšími výstupy kvalitativního výzkumu |

**Induktivní cyklický postup kvalitativního výzkumu**

**Deduktivní lineární postup kvantitativního výzkumu**

**Hermeneutický kruh**

Označení hermeneutický kruh charakterizuje postup rozumění a výkladu (interpretace) výpovědi, textu, uměleckého díla případně události nebo dokonce celku bytí. Člověk dospívá k porozumění tak, že si nejprve vytvoří předběžnou představu čili před-sudek, před-pojatost či před-porozumění, které potom s textem nebo věcí konfrontuje a na základě takového porovnání si vytváří představu lepší. Nikdy se neobejde bez předběžného mínění čili před-porozumění, podstatné je právě to, že si toto mínění ověřuje a je ochoten je změnit. Protože tento postup se obvykle opakuje, lze mluvit o „kruhovém“ procesu či „kruhu“. Jde o určitou metaforu porozumění celku skrze části a zároveň částem skrze celek.

**Teoretická nasycenost / teoretická saturace**

V případě kvalitativního výzkumu se nestanovuje velikost zkoumaného vzorku předem, ale až v průběhu samotného výzkumu pomocí tzv. teoretické saturace. V průběhu výzkumu sbíráme data, kódujeme a analyzujeme je s cílem vytvořit teorii. Tento proces pokračuje s novými soubory tak dlouho, až další nová informace nevede k dalším změnám. Tehdy můžeme říct, že výzkum je teoreticky nasycen.

Zde vzniká základní otázka, jak poznat, že teoretický vzorek je již saturován. Teoretická saturace nemůže být nikdy dosaženo studiem jediného problému v jediné skupině. Obecně lze říci, že ve výzkumu podle zakotvené teorie pokračujeme s pořizováním vzorků tak dlouho, dokud není dosaženo teoretické saturace každé kategorie. To znamená:

* dokud se nezdá, že se již neukazují žádné nové nebo významné údaje vztahující se ke kategorii,
* dokud není kategorie hutně propracovaná, v tom smyslu, že jsou popsány a vysvětleny prvky paradigmatu, proces a proměnlivost,
* dokud nejsou vztahy mezi kategoriemi dobře ustaveny a ověřeny.

**Zakotvená teorie**

Zakotvená teorie (grounded theory) byla vyvinuta v šedesátých letech 20. století. Základní cíl vyvinuté metodologie byl dvojí: na jedné straně šlo o to zbavit kvalitativní výzkum nálepky subjektivismu a impresionismu a posunout jej za hranice pouhé deskripce jevů, na druhé straně šlo o to kompenzovat neschopnost kvantitativního výzkumu vytvářet nové teorie. Zakotvená teorie proto představuje sadu systematických induktivních postupů pro vedení kvalitativního výzkumu zaměřeného na vytváření teorie. Strauss a Corbinová (1999, s. 14) uvádějí, že, je to teorie induktivně odvozená ze zkoumání jevu, který reprezentuje. To znamená, že je odhalena, vytvořena a prozatímně ověřena systematickým shromažďováním údajů o zkoumaném jevu a analýzou těchto údajů.“ Je zřejmé, že termín zakotvená teorie odkazuje jak k určitému metodologickému postupu, tak k jeho produktu, tedy výsledné teorii

# Úkol

Uveďte tři příklady konkrétních činností, u kterých používáte induktivní způsob uvažování a tři, u kterých používáte deduktivní způsob uvažování. Vybírejte příklady ze svých každodenních činností.
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